

→ 11

ROZMOWA | Praktyka wdrażania ESG

Cele 5 i 10, dotyczące nierówności, skupiają się na eliminacji różnic społecznych, szczególnie podkreślając problem płci i innych czynników prowadzących do nierównego traktowania. UEW podejmuje działania, aby wspierać szczególne grupy, takie jak emerytowani pracownicy, osoby z niepełnosprawnością czy kobiety. W obszarze środowiskowym UEW angażuje się w działania związane z czystą wodą, dostępną energią oraz walką ze zmianami klimatycznymi. Działania te ukierunkowane są także na kluczowe zagadnienia ekologiczne, takie jak życie pod wodą czy na lądzie (cele 6, 7, 13, 14, 15).

Cele związane z kwestiami ekonomicznymi (cele 8, 9, 11, 12) skupiają się na tworzeniu innowacyjnych rozwiązań wspierających zrównoważoną produkcję i konsumpcję. UEW angażuje się w decyzje gospodarcze, które przyczyniają się do rozwoju odpowiedzialnej produkcji. Dwa ostatnie cele (16, 17), dotyczące pokoju i partnerstw na rzecz celów, w świetle obecnej sytuacji w Ukrainie, nabierają szczególnego znaczenia. UEW aktywnie wspiera te obszary, oferując wsparcie materialne oraz pomoc w aklimatyzacji dla osób potrzebujących.

W ten sposób Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu aktywnie przyczynia się do promowania zrównoważonego rozwoju, nie tylko poprzez edukację, ale także poprzez konkretną działalność społeczną i ekologiczną. Jego zaangażowanie w walkę z ubóstwem, promocję zdrowego stylu życia oraz wsparcie dla obszarów dotkniętych konfliktami i nierównościami stanowi istotny wkład w budowanie lepszego jutra dla wszystkich.



W KAŻDĄ ŚRODĘ
tylko dla prenumeratorów

Przedsiębiorcy muszą aktywnie działać w obszarze zrównoważonego rozwoju

MARIA BIELA

Postrzeganie kwestii zrównoważonego rozwoju przez przedsiębiorców a ich realne działania nie są ze sobą zintegrowane. Badanie GlobeScan wskazuje na luki pomiędzy postrzeganiem ESG a rzeczywistymi działaniami, które przekładałyby się na realne rezultaty – mówi **Maria Biela**, biegły rewident, Dział Wdrożeń Consolia ESG.

Od połowy ubiegłego roku możemy obserwować znaczny wzrost informacji na temat nowych obowiązków firm w zakresie raportowania ESG. To m.in. efekt prac nad odpowiednimi regulacjami w ramach Unii Europejskiej. Czy można ustalić, na jakim etapie w zakresie raportowania zrównoważonego rozwoju są przedsiębiorstwa?

Aktualnie cały rynek jest w okresie przemiany. Z jednej strony mamy organizacje, które od kilku lat podejmują temat raportowania niefinansowego i mają już doświadczenie, rozpoczęły proces zmian w modelu biznesowym i systemach raportowania. A po drugiej stronie mamy organizacje, które nie były zobligowane do rozpoznania tej tematyki i są na etapie zastanawiania się, czy nowe obowiązki ich dotyczą lub będą dotyczyć i w jakim zakresie, jak będą musiały się dostosować.

Przed jakimi wyzwaniami stoją organizacje w kontekście przedstawienia się na raportowanie zrównoważonego rozwoju?

W ostatnim czasie pojawiły się wyniki badania GlobeScan przeprowadzonego na grupie reprezentantów z Europy, Ameryki Północnej, Azji, które prezentują obraz postrzegania kwestii zrównoważonego rozwoju względem realnych działań podejmowanych w przedsiębiorstwach. Badania te wskazują na luki pomiędzy postrzeganiem kwestii ESG a rzeczywistymi działaniami, które przekładałyby się na realne rezultaty.

O jakich lukach dokładnie mowa?

Jest ich kilka. Po pierwsze, luka kapitału: ponad 90 proc. zarządzających deklaruje, że kwestie zrównoważonego rozwoju są istotne, przy czym jednocześnie około 50 proc. deklaruje wysoką koncentrację na kwestiach ESG, a dopiero co piątą deklaruje przeznaczanie odpowiednich środków finansowych i innych zasobów na osiągnięcie tych celów. Po drugie, luka integracji: prawie 70 proc. zarządzających ocenia, że dane bazowe dla zarządzania zrównoważonym rozwojem są bardzo ważne, z czego niecałe 40 proc. wskazuje, że zarządzenie kwestiami zrównoważonego rozwoju



MARIA BIELA
biegły rewident,
Dział Wdrożeń Consolia ESG

jest zintegrowane z podstawową działalnością. To wskazuje na znaczny problem, gdzie raportowanie jest celem samym w sobie i nie przekłada się na zwiększenie wartości firmy, na jej strategię i model biznesowy. Po trzecie, luka implementacji: kwestie zrównoważonego rozwoju na pierwszym miejscu postrzegane są jako elementy zwiększające postrzeganie przedsiębiorstwa w sferze reputacji, marketingu, budowania relacji pomiędzy interesariuszami. Co drugi zarządzający dostrzega przełożenie na wzrost wartości sprzedaży, a mniej niż 50 proc. dostrzega przewagę w dostępności finansowania czy bezpieczeństwa łańcucha dostaw. Po czwarte, luka danych: 95 proc. zarządzających deklaruje, że pozyskanie wysokiej jakości danych źródłowych dla raportowania zrównoważonego rozwoju jest ważne i bardzo ważne, z czego mniej niż 30 proc. ocenia, że ich organizacja ma dostęp do danych wysokiej jakości. Z tego wyłania się pytanie: jak pozyskać dane wysokiej jakości w sytuacji, gdy zakres informacji do ujawnienia jest tak zróżnicowany?

Co zmienia dyrektywa w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju?

Jest to pierwsza informacja, jaką wszyscy powtarzają, ale warto systematyzować, jakie są kierunki zmian w raportowaniu:

■ Zmienia się nazewnictwo. Dawne oświadczenie na temat danych niefinansowych zostaje

” Nic, co wiąże się z procesami odnoszącymi się do kwestii zrównoważonego rozwoju – od identyfikacji kwestii istotnych, przez projektowanie polityk, działań, celów, wyznaczania mierników i ich nadzoru, rewizji, po raportowanie – nie może się odbywać bez uczestnictwa kierownictwa i organów nadzoru firmy

zastąpione oświadczeniem na temat zrównoważonego rozwoju.

- Rozszerzony zostanie zakres podmiotów objętych obowiązkiem raportowania. Dotychczas oświadczenie o danych niefinansowych sporządzane było przez duże podmioty publiczne. Docelowo obowiązek raportowania dotyczący zrównoważonego rozwoju rozszerzy się na małe i średnie podmioty publiczne oraz duże podmioty niepubliczne. Warto dokładnie zbadać, do której kategorii kwalifikuje się nasza organizacja.
- Ujawnienia odnoszące się do danych dotyczących zrównoważonego rozwoju zostaną włączone do sprawozdania z działalności, co podniesie rangę tych informacji.
- Zakres ujawnień został ustrukturyzowany w Europejskich Standardach Zrównoważonego Rozwoju, przy czym dla średnich i mniejszych podmiotów zostaną przyjęte standardy uproszczone LSME, nad którymi trwają aktualnie prace. W efekcie ujawnienia informacji z zakresu zrównoważonego rozwoju będą porównywalne.
- Oświadczenie o danych zrównoważonych będzie podlegało audytowi, początkowo na poziomie limited assurance (przegląd/ograniczona pewność), a docelowo na poziomie reasonable assurance (badanie/wystarczająca pewność). Audyt będzie realizowany przez biegłych rewidentów, zostanie to uregulowane w ustawie o rachunkowości i ustawie o biegłych rewidentach.
- Oświadczenie dotyczące zrównoważonego rozwoju będzie podlegać znakowaniu online XBRL taksonomią ESRS.

Jak wygląda sytuacja spółek, które dotychczas nie raportowały danych niefinansowych?

W dużym uproszczeniu dotychczasowe schematy raportowania odnosiły się do raportowania danych finansowych. Rachunkowość jest dziedziną wiedzy od lat usystematyzowaną, wspomaganą systemami oraz rozwiązaniami informatycznymi, z szerokim zapleczem know-how i osób z doświadczeniem kształtujących się w tym kierunku. Mimo że raportowanie finansowe od lat jest kształtowane, nie oznacza to, że firmy nie mają trudności w obszarze raportowania finansowego. Obserwujemy rozwarstwienie pomiędzy poziomem jakości sprawozdań finansowych. Dla wielu firm raportowanie zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF) jest olbrzymim wyzwaniem, firmy obawiają się

transparentnie ujawniać informacje, nie są skłonne do ujawniania szacunków, niepewności i ryzyk. Są też firmy, które sporządzając sprawozdania finansowe na podstawie ustawy o rachunkowości, nigdy nie musiały się zmierzyć z filozofią szerszego ujawniania informacji finansowych i ich głównym celem było zaprezentowanie jak najmniejszej ilości danych, tak by wypełnione były minimalne obowiązki ujawnień. Dysproporcja ta się powiększa, gdy przyglądamy się drugiemu sprawozdaniu, jakim jest sprawozdanie z działalności zarządu. Spółki publiczne nauczone szerszego ujawniania informacji w swoich sprawozdaniach z działalności szerzej opisują działalność i jej ryzyka. Natomiast po drugiej stronie szali znajdują się spółki, które prezentują minimalny zakres sprawozdania z działalności, mieszcząc niejednokrotnie to sprawozdanie na jednej stronie.

Czy nowe ramy raportowania na podstawie dyrektywy CSRD zmieniają dotychczasową filozofię raportowania?

Raportowanie finansowe w dużym uproszczeniu koncentrowało się na zagregowaniu i zaprezentowaniu zdarzeń przeszłych, tymczasem ESRS odwracają optykę, wskazując, że należy zarządzać kwestiami istotnymi.

Należy się odwołać do treści ESRS 1: „Ujawniając informacje na temat polityk, działań i celów w odniesieniu do kwestii związanej ze zrównoważonym rozwojem, którą uznano za istotną, jednostka uwzględni informacje przewidziane we wszystkich wymogach dotyczących ujawniania informacji i w punktach danych w ramach tematycznych ESRS i sektorowych ESRS odnoszących się do tej kwestii oraz odpowiednich minimalnych wymogach dotyczących ujawniania informacji, które to informacje dotyczą polityk, działań i celów i są wymagane na podstawie pozostałych ESRS”.

Inaczej mówiąc: jednostka ujawnia informacje o przyjętych politykach, podejmowanych działaniach w zakresie kwestii zrównoważonego rozwoju, które zostały zidentyfikowane jako istotne w łańcuchu wartości jednostki. Dla tych kwestii prezentuje, jakie cele zostały wyznaczone, w jaki sposób te cele są mierzone i jakie z tego wynikają wnioski, rezultaty i skutki na przyszłość. Perspektywa istotności została rozszerzona: do istotności finansowej dodana została optyka wpływu (szans i ryzyk): jak